



Sustainable Agriculture and Natural Resource Management Collaborative Research Support Program

SANREM CRSP
Office of International Research, Education, and Development
Virginia Tech (0378)
840 University City Blvd., Suite 5&7
Blacksburg, Virginia 24061

Phone: (540) 231-1230
Fax: (540) 231-1402
sanrem@vt.edu
www.oired.vt.edu/sanremcrsp

TRIP REPORT **Krister Andersson, PI** **May 8-12, 2006** **Mexico City, Mexico**

Purpose of the Trip

The Principal Investigator (PI) traveled to Mexico on May 8-12 to meet with SANREM research counterparts and colleagues. The specific objectives of the trip were to

1. Form the SANREM Advisory Council for the Mexican component of the project;
2. Negotiate the regional focus and research site selection with the advisory council, and
3. Plan the implementation of upcoming field research activities with the project's Mexican co-PIs;

Activities

The core research team continued our ongoing discussions and agreed upon the general project research strategy in terms of thematic focus and research design. To present these ideas to the members of the SANREM Advisory Council Meeting, we produced a PowerPoint presentation and prepared a list of specific questions for the council members (available upon request).

The project will undertake its activities in three main phases. During the first phase, the team will work together with advisory council members to carry out a diagnostic of the most important public policy challenges related to the local governance of forests in México. This includes reviewing and summarizing the existing literature on community forestry in México and gathering empirical data sets on communities that own forest resources.

Despite numerous citations to the pervasive ownership of forests by rural communities in México, there is no empirical data that have quantified this ownership in a reliable manner. This is a serious limitation for any research endeavor in the area of community forestry as the total population of forest communities remains unknown. The project has set out to do this through a GIS analysis of a recently acquired data set from INE and RAN during the first stage of the project.

The data from the GIS analysis in the first stage of the project will produce a list of rural communities that own forest resources throughout the country. This is the general population of communities that we will study during the next four years. To get a better idea of what the main issues, concerns and potentials for sustainable forest governance are in these communities, the

team will carry out a survey instrument in a carefully selected sample of communities (n=90-100). The survey will be concluded before March 2007. After analyzing the results of the survey, and testing the main hypothesis of the project through quantitative analysis (see Project Document for a description of the project's main hypotheses), we will select eight communities that represent conditions that vary in terms of their predicted adequacy for sustainable forest governance. What is particularly interesting about this way of selecting the case studies is the possibility to link results to a more general population of communities, which is always a challenge when doing case studies.

Parallel to the survey work, the team will document existing public policy programs that target forest communities in México. By comparing the existing policy programs with the results of the survey, we will be able to identify the areas and programs that are in need of policy responses and adjustments. In the third, phase of the project we will analyze to what extent a more or less decentralized structure of these public policy interventions would increase the efficacy of the interventions. We rely on data generated under the first two phases of the project to do this, and in addition carry out focus group discussions at the state or regional level to discuss and validate the analysis with forest governance stakeholders in México.

The SANREM Advisory Council for México has ten members, as outlined above. The three hour meeting on May 11 generated several important results, summarized under Technical Observations below.

Technical observations

The Advisory Council agreed that the topic decentralization is timely and of high importance for both the country's policy makers and analysts. The agenda for the meeting is attached in Appendix 1. Other results from the meeting included:

1. The general strategy of comparing four countries was welcomed, but also questioned in terms of the possibility of being able to draw valid lessons from countries so different.
2. The council agreed that the focus on forests should be a priority, but recommended that the team look at lessons from decentralization attempts in other sectors, such as education and wildlife management.
3. For the selection of the survey sample and case studies, the council recommended to try to create a natural experiment in which we maximize the variation in terms of the degree of decentralization in each federal entity. For example in the state of México (neither the federal district, nor the country of México, but the state) the state government has implemented a decentralized forest management program. The state government of Michoacán is also considering a similar program, but has yet to implement it. As far as we know, these are the only two states that have welcomed a more decentralized governance structure related to the country's forest resources. It would therefore be important to stratify our sample so that these levels of decentralization are captured in our sample.

4. The geographical focus of our study should include the states that possess the vast majority of temperate forests in the country. Together with our council members, we have prioritized the following five states:
 - a. Durango
 - b. Guerrero
 - c. México
 - d. Michoacán
 - e. Oaxaca

Minutes from the meeting are available in Appendix 2.

A recent change in the rules for charging overhead in externally-funded research projects at the project's administrative counterpart in Mexico, IIS-UNAM, raised the possibility of channeling the funds through an alternative organization. When the project was formulated and the counterpart agreements were made in July and August of 2005, UNAM's policy was a 10 % overhead fee. The recent hike up to 30 % makes the already scarce resources for field work in Mexico even more limited. Fortunately, the CCMSS, where the PI is an official board member, has agreed to administrate the project without charging overhead.

The project researchers in Mexico are concerned over the budgeted amounts for doing IFRI research. In the project document, eight IFRI sites are promised. However, the average costs for doing IFRI in Mexico has so far been about USD \$ 8000, which is considerably more expensive than in the other three countries. The team asked the PI whether the project could allocate extra funds for fieldwork in Mexico or reduce the required number of sites.

A list of contact persons with their title and organization affiliation

Leticia Merino, Professor, UNAM-IIS, CCMSS
Sergio Madrid, Director, CCMSS
Antonio Azuela, Professor, UNAM-IIS

SANREM Advisory Council

Jorge Rickards, Environmental Officer, USAID
Ricardo Hernández, Natural Resource Officer, World Bank-Mexico
Francisco Chapela, Coordinator, COINBIO-World Bank
Pedro Ernesto del Castillo, Division Director Forest Service (CONAFOR)
Ariel Arias, Research Assistant, UNAM-IIS
Josefina Braña, Environmental Services Officer, National Ecology Institute (INE)
Carlos Muñoz Piña, Division Director, National Ecology Institute (INE)
Gustavo Sánchez, Director, RED MOCAF
Claudia Méndez, Research Assistant, UNAM
Marika Michel, Social Scientist, CCMSS
Gustavo Gordillo de Anda, Assistant Director General of FAO (retired)

Appendix 1: Advisory Council Agenda

Agenda del día

Hora	Actividad	Responsable
15:45-16:00	Bienvenida / Agenda del día	Claudia Méndez
16:00 –16:20	<u>Introducción</u> : Titulo Socios directos Financiadores Objetivos Tiempo Presupuesto <u>Participación del consejo</u> : Funciones (acceso a información) Tiempo (reuniones c/6 meses)	Sergio Madrid Krister Andersson
	<u>Descripción del proyecto</u> :	
16:20-16:40	Condiciones del bosque	Leticia Merino
16:40-16:50	Comentarios	
16:50-17:10	Actuación del Estado	Sergio Madrid y Antonio Azuela
17:10-17:20	Comentarios	
17:20-17:40	Análisis de la estructura de la gestión (en sus 3 niveles de gobierno)	Krister Andersson
17:40-17:50	Comentarios	
17:50-18:00	Productos	Leticia Merino

Appendix 2: Minutes from SANREM Advisory Council Meeting, May 11, 2006.

Reunión proyecto Indiana/CCMSS/UNAM
Fecha: 11 de mayo del 2006 (16h-18h)
MEMORIA (únicamente con puntos a cambiar en el proyecto)

Participantes:

1. Jorge Rickards, USAID
2. Ricardo Hernández, Banco Mundial
3. Francisco Chapela, COINBIO
4. Pedro Ernesto del Castillo, CONAFOR
5. Leticia Merino, IIS/UNAM
6. Antonio Anzuela, IIS/UNAM
7. Sergio Madrid, CCMSS
8. Ariel Arias, UNAM
9. Josefina Braña, INE
10. Carlos Muñoz Piña, INE
11. Krister Andersson, Uni. de Colorado
12. Gustavo Sánchez, RED MOCAF
13. Claudia Méndez, UNAM
14. Marike Michel, CCMSS

Temas a incluir en el estudio

- Jorge Rickards: Incluir la definición de descentralización para México.
- Incluir los motores de la descentralización. Por ejemplo en el Norte, las organizaciones sociales lo impulsaron (cazadores). Identificar los motores de la descentralización en los otros sectores forestales.
- Descentralización ¿quién esta detrás y a quién le interesa?
- Ubicar el proyecto por:
 - ✦ Propiedad (uso del bosque)
 - ✦ Fuerzas de mercado
- Motores y relaciones con las fuerzas del mercado (estados, municipios son ejes transversales). No se debe enfocar el estudio solamente en términos de propiedad sino también en fuerzas del mercado.
- Radiografía de los Comités (permisos/ fomento/ ordenamiento territorial).
- Pedro E. Del Castillo: Incluir el PROFAS al estudio (en ordenamiento territorial, participación social, por ejemplo).
- El contexto histórico es importante. ¿Cómo se explica el interés por la descentralización en México)
- Definiciones (descentralización y desconcentración de las funciones) - ¿Cuáles son los márgenes? ¿De qué tipo de descentralización estamos hablando (Gobierno a gobierno – Gobierno a sujetos sociales – No participación de los actores)
- Es indispensable considerar a los actores

- Francisco Chapela: Contexto histórico de la descentralización y en particular en el sector forestal, que permita entender el contexto del proyecto. El hecho de tener un régimen federal complica el concepto de descentralización.
- Antonio: Caracterización de la descentralización (tipo de descentralización).
- Gustavo: Tener claro que entiende el Gobierno mexicano por descentralización y que se está haciendo en la práctica?
- Tomar en cuenta casos de Vida Silvestre y Biodiversidad (UMAS).
- Migración: relación con niveles de vida y marginación
- Leticia: ¿En qué condición se puede dar el proceso de descentralización?, ¿Qué contrapesos necesitas?

Delimitación del proyecto

- Jorge Rickards: Ver la posibilidad de llevar el estudio en el DF.
- Pedro E. Del Castillo: Considerar zonas áridas y selvas en un enfoque general aunque no se entre a detalles. Pero dejar la posibilidad de un desarrollo futuro para casos de zonas áridas para no quedarnos con una visión parcial (zonas áridas representan más del 50% de la vegetación en México).
- Jorge Rickards: Coincide con tomar en cuenta tema de vida silvestre y zonas áridas.
- Definir el límite (cobertura vegetal) para evitar caer en muchos ángulos.
- Gustavo: Acortar número de estados buscando que sean más representativos.
- Coahuila: descentralización en materia silvestre, sociedad civil articulada, gobierno con capacidades, pero problema con parte forestal a causa del gobierno estatal que no pasa los recursos a las organizaciones de usuarios.
- Alianza para el Campo: recursos federales. ¿Cómo se compartan los estados a la hora de repartir recursos? (ya existe una evaluación de FAO, se debe hablar con los actores).
- Pedro E. Castillo: Alianza para el Campo es un buen recurso.
- De los 13 programas de apoyo de la CONAFOR, en 11, los Consejos Estatales deciden de la repartición de los recursos. No existe evaluación de los programas.
- Antonio: Pensar en una periodización. Continuidad y ruptura entre esta administración y la que viene.
- Leticia: Definiciones conceptuales:
 - ✦ descentralización de capacidades para la toma de decisiones
 - ✦ descentralización de funciones
 - ✦ descentralización de recursos.
- Krister: Bajo que circunstancias tiene sentido la descentralización en problemas específicos.
- ¿Cuáles son los riesgos de la descentralización?
- Carlos Muñoz: Metodología: Buscar experimentos regionales donde ha habido descentralización. ¿Dónde se articulan los diferentes grupos de interés (federal conservacionistas, local organizaciones de usuarios)?
- ¿Qué grupos incluye? ¿En qué sector? y ¿A qué nivel?
- Cercanía/ capacidad de gestión/ redes/ polígonos forestales.
- Buscar que las 80 o 100 comunidades rindan en términos estadísticos.
- Base del CIDE y base del INE pueden apoyar para esta parte de definición.

Otras consideraciones

- Pedro E. Castillo: Importante que no se haga el estudio tratando de defender un partido o el otro.
- ¿Cuál es el valor agregado de la CONAFOR? ¿Hasta dónde la descentralización va desde su punto de vista?
- Propuesta de una presentación de la CONAFOR de 4 o 5 factores (políticas/programas): ¿Qué hay y hasta donde vamos?, ¿Para dónde va la descentralización?
- Gustavo Sánchez: Red MOCAF va a empezar 2 proyectos en Monarca y propone su apoyo para las encuestas.
- Propuesta de definición: “Cualquier proceso que transfiera recursos, capacidades y funciones del centro hacia la periferia”.